The definition of criminological characteristics must be formulated, taking into account the intersectoral nature of criminology and the direction of studying the state of criminal manifestations. These areas include: the study of crime, the study of the identity of the offender (criminal) and the criminal environment, the study of the victim of a crime; study of the process of resocialization of offenders.

The tasks of the criminological characteristics are clearly identified - the implementation of a system of measures to prevent / deter crime and criminological forecasting.

The definition of a criminological characteristic as localized in the field of law, sociology and social policy is an eclectic, multidisciplinary comprehensive description of sociological, psychological, medical, legal, geographical, sociological, political and other factors, characterizing: the nature, causes and conditions of crime as a social phenomenon; the identity of the offender (criminal) and the criminal environment; social portrait of a crime victim; processes of resocialization of offenders.

Keywords: *criminology, criminological characteristics, crime, the identity of the offender, the criminal environment, the victim of the crime, resocialization.*

Стаття надійшла до редакції 31.10.2019 р.

УДК 346.93+348.42

П.В.Бочков

РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК УЧАСТНИКИ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

В статье проанализированы особенности хозяйственной деятельности религиозных организаций и её правовое обеспечение в современной Украине. Обозначен круг проблемных вопросов, которые нуждаются в дальнейшем исследовании и правовом регулировании.

Ключевые слова: *хозяйственная деятельность религиозных организаций, хозяйственная компетенция религиозных организаций, собственность религиозных организаций, организационно-правовая структура религиозных организаций, каноническое право.*

DOI 10.34079/2226-3047-2019-9-18-93-97

При обращении к теме хозяйственной деятельности религиозных организаций (далее РО) оказывается, что существует много неясных, спорных, а иногда и обойдѐнных вниманием законодателя проблем, основной из которых является адекватное наложение государственных законов о хозяйственной деятельности РО на законы организаций, которые существуют намного дольше любого государства и, по сути, являются межгосударственными. Именно так, а не в обратном порядке, поскольку церковные правоотношения существуют в стабильном законсервированном виде, а хозяйственные правоотношения изменяются достаточно часто. Наличием неразрешѐнных вопросов в обозначенной сфере обусловлена актуальность нашего исследования.

В контексте нашего исследования особый интерес представляют работы Н.А. Бардашевич, С.Н. Грудницкой, А.А. Дорской, Д.Л. Комягина, Р.В. Тупикина, М.В. Хлыстова и др. Указанные авторы исследуют особенности хозяйственной деятельности РО в современном мире с позиций хозяйственного права, а также правовой режим имущества этих организаций, особенности хозяйственной компетенции и т.д. Однако этих работ для разработки всего массива исследований по обозначенной нами теме явно недостаточно, поскольку вне поля зрения оказываются ещё очень многие вопросы правового регулирования деятельности РО в Украине.

Целью нашей статьи является анализ РО как участников отношений, возникающих в сфере хозяйствования.

На сегодня РО, являясь юридическими лицами, с точки зрения государственного законодательства имеют равные права в осуществлении хозяйственной деятельности. Современные масштабы экономической деятельности структур такого организационно-правового типа, оцениваемые наблюдателями в сотни миллионов долларов, ее размах и относительная стабильность уже сейчас позволяют говорить о формировании особого сектора постсоветской экономики – церковного, развивающегося в соответствии с особой, только ему присущей логикой.

Правовую базу деятельности РО в Украине наряду с Конституцией и Законом Украины «О свободе совести и религиозных организациях», иными нормативными правовыми актами составляют уставы и внутренние установления этих организаций, которые не могут противоречить законодательству Украины.

Любые локальные документы учреждений и организаций как корпоративные акты не имеют самостоятельного характера, их природа носит поднормативную основу. В связи с этим акты подобно уставам должны приниматься в соответствии с общими правилами регулирования, установленными законом. Иной механизм правового регулирования ведет к произволу, возможности искажения смысла существования объединения, когда участники могут преследовать иные, иногда антисоциальные цели.

РО является хозяйственной организацией, реализация хозяйственной компетенции которой имеет определенные особенности, обусловленные сложной системой интересов субъектов таких отношений (РО, верующих, должностных лиц органов РО и т.п.), которые должны учитываться в процессе деятельности организации.

Основой хозяйственной деятельности РО является её имущество, однако на сегодняшний день ситуация в украинском законодательстве в отношении собственности РО далека от состояния равновесия. В ст.7 Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» речь идёт о том, что «религиозными организациями в Украине являются религиозные общины, управления и центры, монастыри, религиозные братства, миссионерские общества (миссии), духовные учебные заведения, а также объединения, состоящие из вышеупомянутых религиозных организаций. Религиозные объединения представляются своими центрами (управлениями). На другие организации, образованные по религиозному признаку, действие этого Закона не распространяется». В ст.13 Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» сказано, что «религиозная организация признается юридическим лицом со дня государственной регистрации», т.е. юридическим лицом со всеми вытекающими последствиями является каждая РО в отдельности, которая на самом деле есть только лишь подчинённым звеном в чётко выстроенной канонической иерархии. Но в законодательстве Украины нигде не учтена (в отношении прав отдельных РО) иерархия тех структур, в которые входят все РО. Да, в ст.14 Закона указано, что любая РО в своём уставе должна указывать «место

религиозной организации в организационной структуре религиозного объединения», но этот пункт носит, скорее, декларативный характер.

Неучтено в законодательстве канонической иерархии влечёт за собой и другие проблемы в отношении РО, а особенно в их хозяйственной деятельности. Центральным вопросом в хозяйственной деятельности РО является вопрос о собственности. В Законе Украины «О свободе совести и религиозных организациях» указано, что «религиозные организации владеют, пользуются и распоряжаются имуществом, принадлежащим им на праве собственности». Однако, нигде не учтено, что отдельные РО, входящие в иерархическую каноническую структуру не имеют права ничего решать ни в отношении хозяйственной деятельности, ни, тем более, в отношении собственности, потому что эта собственность принадлежит структуре в целом. Собственность таких организаций определяют то как частную, то как коллективную, то намекают на то, что существует такая форма собственности, как собственность РО.

Здесь акцентируем на том, что собственность РО действительно представляет собой отдельную форму собственности, поскольку обладает рядом отличительных черт, о чём уже шла речь выше. Однако не всё имущество религиозных организаций служит религиозным целям. Соответственно, всякое имущество, принадлежащее религиозным организациям, необходимо разделить на две большие группы: имущество религиозного назначения и имущество общего назначения, и уже исходя из этого выстроить систему законодательного регулирования этой сферы. В собственности РО не может находиться земля, однако предприятия РО такое право имеют. Значит, если все звенья РО подчинены единому управляющему центру, то опосредованно собственником земельного участка, принадлежащего предприятию РО является вся структура во главе с управляющим центром. Не совсем понятной является и ситуация с хозяйственной деятельностью РО: с одной стороны, в ст.19 Закона сказано, что «религиозные организации в порядке, определенном действующим законодательством, имеют право для выполнения своих уставных задач основывать издательские, полиграфические, производственные, реставрационно-строительные, сельскохозяйственные и другие предприятия, а также благотворительные заведения (приюты, интернаты, больницы и т.п.), которые имеют право юридического лица», а с другой стороны, не имеют права заниматься предпринимательской деятельностью как НКО. Но предприятия РО могут заниматься и предпринимательской деятельностью. А здесь ещё раз напомним, что все звенья РО – это только звенья единой канонической структуры, и значит, опосредованно государство разрешает РО заниматься и предпринимательской деятельностью.

Самой запутанной является ситуация с земельными владениями РО, которые были насильственно национализированы советской властью. Вроде бы собственность РО и нужно вернуть в порядке преодоления последствий политики СССР, однако владеть этой собственностью по современному украинскому законодательству РО не могут. К вопросам относительно возврата собственности РО добавляются и вопросы о возврате национализированной собственности вообще, поскольку в Конституции Украины заявлено о равенстве всех форм собственности, из чего следует, что возвращать собственность (или компенсировать её стоимость) необходимо не только РО, а и всем тем, кто пострадал от национализации, коллективизации и прочих секуляризаций. В противном случае РО, которые выполняют функцию социального служения, могут ущемлять права того же социума, который состоит не только из верующих, но и из атеистов, что по Конституции Украины является недопустимым.

В решении сложных и запутанных вопросов, связанных с правовым обеспечением хозяйственной деятельности РО в Украине, особенно ценным представляется

зарубежный опыт правового регулирования хозяйственных отношений с участием РО, который является гораздо большим и зачастую более позитивным, нежели в Украине.

Законодательство, обеспечивающее хозяйственную деятельность РО в любом государстве мира зависит, в первую очередь, от отношений, сложившихся между государством и РО. В связи с этим исследователи хозяйственной деятельности РО делят все государства на те, в которых церковь отделена от государства, и те, в которых церковь является частью государственно-административного аппарата, т.е. церковь обладает статусом государственной (народной) церкви. Обе модели регулирования хозяйственной деятельности РО имеют как свои плюсы, так и свои минусы, поэтому зарубежный опыт может быть использован для усовершенствования отечественного законодательства в сфере правового обеспечения хозяйственной деятельности РО с оглядкой на особенности культурно-исторического ландшафта нашей страны.

К сожалению, отделение церкви от государства в Украине носит только декларативный характер, а хозяйственное законодательство остаётся неразработанным относительно предпринимательской, производственно-хозяйственной, финансово-хозяйственной деятельности РО. В связи с этим необходимым представляется проведение дальнейших комплексных исследований предпринимательской (хозяйственной) деятельности РО и совершенствование законодательства в направлении разработки собственной модели регулирования хозяйственной деятельности РО.

Список использованной литературы

1. Бардашевич Н. А. Хозяйственно-правовое обеспечение деятельности религиозных организаций: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.04 / Бардашевич Н. А. Донецк, 2011. 259 с.; Bardashevich N. A. Hozyajstvenno-pravovoe obespechenie deyatel'nosti religioznyh organizacij: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.04 / Bardashevich N. A. Doneck, 2011. 259 s.
2. Грудницкая С. Н. Хозяйственная правосубъектность государственных предприятий: проблемы теории и практики: монография / С. Н. Грудницкая; НАН Украины, Ин-т экон.-прав. исслед. Донецк: Юго-Восток, 2011. 428 с.; Grudnickaya S. N. Hozyajstvennaya pravosub"ektnost' gosudarstvennyh predpriyatij: problemy teorii i praktiki: monografiya / S. N. Grudnickaya; NAN Ukrainy, In-t ekon.-prav. issled. Doneck: YUgo-Vostok, 2011. 428 s.
3. Дорская А.А. Правовой режим имущества религиозного назначения в Российской империи: современные проблемы дореволюционного «наследства» // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2013. Т.21. №4. С. 4-12.; Dorskaya A.A. Pravovoj rezhim imushchestva religioznogo naznacheniya v Rossijskoj imperii: sovremennye problemy dorevolucionnogo «nasledstva» // Vestnik Sankt-Peterburgskoj yuridicheskoy akademii. 2013. T.21. №4. S. 4-12.

П.В.Бочков

РЕЛІГІЙНІ ОРГАНІЗАЦІЇ ЯК УЧАСНИКИ ВІДНОСИН У СФЕРІ ГОСПОДАРЮВАННЯ

У статті проаналізовано особливості господарської діяльності релігійних організацій та її правове забезпечення в сучасній Україні. Позначене коло проблемних питань, які потребують подальшого дослідження та правового регулювання.

Ключові слова: господарська діяльність релігійних організацій, господарська компетенція релігійних організацій, власність релігійних організацій, організаційно-правова структура релігійних організацій, канонічне право.

P.Bochkov

RELIGIOUS ORGANIZATIONS AS PARTICIPANTS IN ECONOMIC RELATIONS

The article analyzes the features of economic activity of religious organizations and its legal support in modern Ukraine. A range of problematic issues that need further research and legal regulation is outlined.

Keywords: economic activity of religious organizations, economic competence of religious organizations, property of religious organizations, organizational and legal structure of religious organizations, Canon law.

Стаття надійшла до редакції 01.11.2019 р.

УДК 343.13

О. О. Лісовий

ПОНЯТТЯ ТА СУТНІСТЬ СУДОВОГО КОНТРОЛЮ ПРИ ПРОВЕДЕННІ НСРД, ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ ВИКОРИСТАННЯМ ТЕХНІЧНИХ ЗАСОБІВ

У статті розглянуто сутність судового контролю при проведенні негласних слідчих (розшукових) дій, пов'язаних із використанням технічних засобів. Крізь призму таких важливих функцій суду як розгляд скарг на рішення, дії (бездіяльність) посадових осіб та органів досудового розслідування, надання дозволів на процесуальних дій, пов'язаних із обґрунтованим обмеженням прав громадян, виділено ключові ознаки категорії «судовий контроль». Серед пов'язаної сукупності кримінально-процесуальних дефініцій надано авторське визначення судового контролю при проведенні негласних слідчих (розшукових) дій, пов'язаних із використанням технічних засобів.

Ключові слова: кримінальне провадження, негласні слідчі (розшукові) дії, слідчий суддя, суд, судовий контроль, технічні засоби.

DOI 10.34079/2226-3047-2019-9-18-97-105

Постановка проблеми. Суд виступає стабілізуючою силою в системі функціонування механізму державної влади, здатною захистити права і свободи громадян, ефективно оберігати суспільство від небезпечних соціальних конфліктів та явищ. В галузі кримінального судочинства головна роль суду полягає в забезпеченні прав особистості відповідними органами досудового розслідування та їх посадовими особами. Здійснюючи свій внесок у функціонування системи «стримувань і противаг», суд забезпечує професійність і неупередженість у діях сторони обвинувачення під час виконання її представниками передбачених кримінально-процесуальним законом процесуальних функцій.

При здійсненні судового контролю за дотриманням законності у кримінальному провадженні робота суду характеризується здатністю активно впливати на дії та рішення